

Commissie bezwaarschriften

Burgemeester van Haaksbergen

Uw kenmerk :
Uw datum :
Behandeld door : L.G. Hartman
Telefoonnummer : 053-5734567

Ons kenmerk :
Aantal bijlagen :
Datum :

Onderwerp: advies over bezwaarschrift bezwaarmaker 2

Geachte burgemeester,

Op 8 oktober 2014 hebben wij een bezwaarschrift ontvangen van de heer ing. N. Smit namens bezwaarmaker 2. Het bezwaarschrift is gericht tegen uw besluit van 24 september 2014 waarbij aan Stichting Sterevenementen Haaksbergen onder voorwaarden voor het gehele evenement Auto- en Motorsportief op 28 september 2014 vergunning is verleend op grond van artikel 2:25 Algemene plaatselijke verordening (evenementenartikel). In deze brief geven wij u ons advies over dat bezwaarschrift.

Ons advies

Wij adviseren u:

1. de bezwaren van bezwaarmaker 2 niet-ontvankelijk te verklaren;
2. geen proceskosten te vergoeden.

Voorgeschiedenis

16 september 2014 Stichting Sterevenementen Haaksbergen vraagt een vergunning/ontheffing aan voor Auto/Motorsportief sportieve auto's en motoren op 28 september 2014 van 11.00 uur tot 17.00 uur.

24 september 2014 Uw burgemeester en het college verlenen aan Stichting Sterevenementen Haaksbergen onder voorwaarden voor het gehele evenement Auto- en Motorsportief op 28 september 2014, vergunning/ontheffing op grond van:

- artikel 2:25 Algemene plaatselijke verordening (*evenementenartikel*);
- artikel 4:6 Algemene plaatselijke verordening (*overige geluidhinder*);
- artikel 2:10 lid 3 Algemene plaatselijke verordening (*voorwerpen op of aan de weg*) en

Gemeentehuis Haaksbergen

- artikel 3, lid 3 Zondagswet (*het ten gehore brengen van muziek vanaf 11.00 uur tot 18.00 uur*).

- 25 september 2014* Stichting Sterevenementen Haaksbergen mailt de plattegrond.
- 28 september 2014* Tijdens het evenement Auto- en Motorsportief vindt een ongeval plaats. Een monstertruck rijdt het publiek in. Er zijn drie dodelijke slachtoffers en 28 gewonden.
- 7 oktober 2014* De heer ing. N. Smit maakt namens bezwaarmaker 2 bezwaar tegen het onder voorwaarden voor het gehele evenement Auto- en Motorsportief op 28 september 2014, verlenen van een vergunning op grond van artikel 2:25 Algemene plaatselijke verordening (evenementenartikel).
- 4 november 2014* De heer ing. N. Smit vult het eerder namens bezwaarmaker 2 ingediende bezwaarschrift aan.
- 14 november 2014* De voorzitter van onze commissie nodigt bezwaarmaker 2, vergunninghoudster Stichting Sterevenementen Haaksbergen en uw burgemeester uit voor de hoorzitting van maandag 19 januari 2015 om 14.00 uur.
- 8 januari 2015* Uw burgemeester dient een verweerschrift in.
- 19 januari 2015* Onze commissie hoort de gemachtigde van bezwaarmaker 2 (de heer ing. N. Smit), de gemachtigde van uw burgemeester (de heer mr. dr. B.J.P.G. Roozendaal) en de vergunninghoudster.

Onze argumenten

Ons advies baseren wij op de volgende argumenten:

- a. Om bezwaar te kunnen maken tegen het bestreden besluit dient iemand belanghebbende te zijn bij het bestreden besluit.
- b. Bezwaarmaker 2 is geen belanghebbende bij het bestreden besluit want hij heeft geen actueel belang omdat het evenement inmiddels is geweest en in de toekomst niet meer zal worden gehouden.
- c. Van proceskostenvergoeding kan geen sprake zijn omdat geadviseerd wordt de bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren.

Toelichting op onze argumenten

- a. *Om bezwaar te kunnen maken tegen het bestreden besluit dient iemand belanghebbende te zijn bij het bestreden besluit*

Ingevolge artikel 7:1, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), in samenhang gezien met artikel 8:1, eerste lid, van de Awb kan uitsluitend een belanghebbende tegen een besluit bezwaar maken. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken (artikel 1:2, eerste lid, van de Awb).

Om als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb te kunnen worden aangemerkt, dient een natuurlijk persoon volgens vaste jurisprudentie een voldoende objectief bepaalbaar, eigen, persoonlijk en actueel belang te hebben dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit. Dit blijkt uit – onder meer – de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 12 november 2014 (zaak nr. 201308969/1/A1, ECLI:NL:RVS:2014:4040, JnB2014, 1165) en van 20 augustus 2014 (zaak nr. 201308929/1/A1, ECLI:NL:RVS:2014:3072).

- b. *Bezwaarmaker 2 is geen belanghebbende bij het bestreden besluit want zij heeft geen actueel belang omdat het evenement inmiddels is geweest en in de toekomst niet meer zal worden gehouden*

Onze commissie is gebleken dat bezwaarmaker 2 omwonende is van het terrein (de parkeerplaats nabij supermarkt Jumbo aan de Stationsstraat) waar het evenement – onder meer – plaatsvond en waar het ongeval met de monstertruck is gebeurd. Onze commissie is niet gebleken dat bezwaarmaker 2 toeschouwer was bij het evenement Auto- en Motorsportief dat op 28 september 2014 heeft plaatsgevonden, waarbij het ongeval met de monstertruck zich heeft voorgedaan. Bezwaarmaker 2 was evenmin slachtoffer van het ongeval met de monstertruck.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft meerdere keren overwogen dat het belang van een oordeel omtrent de rechtmatigheid van een besluit kan zijn gelegen in de omstandigheid dat het inhoudelijk oordeel bij toekomstige besluiten kan worden betrokken (uitspraken van de Afdeling van 8 september 2010 in zaak nr. 201000716/1/M1 en van 6 juni 2012 in zaak nr. 201106361/1/A3, ECLI:NL:RVS:2012:BW7625). In uw verweerschrift van 8 januari 2015 hebt u aangegeven dat u geen vergunning meer zult verlenen voor een vergelijkbaar evenement in 2015. Indien al een vergelijkbare aanvraag zal worden ingediend voor het evenement, zal uw burgemeester niet toestaan dat op de openbare parkeerplaats nabij de supermarkt Jumbo stunts in vergelijkbare vorm en omvang zullen plaatsvinden. Daarnaast heeft de vergunninghoudster tijdens de hoorzitting aangegeven dat zij geen soortgelijk evenement meer zal organiseren in de toekomst.

Onze commissie is van oordeel dat bezwaarmaker 2 geen actueel belang heeft bij het bestreden besluit, omdat het evenement waarvoor uw burgemeester een vergunning heeft verleend inmiddels heeft plaatsgevonden en er in de toekomst geen soortgelijk evenement meer zal plaatsvinden. Om deze redenen is onze commissie van oordeel dat bezwaarmaker 2 geen belanghebbende bij het bestreden besluit is en adviseren wij uw burgemeester de bezwaren van bezwaarmaker 2 niet-ontvankelijk te verklaren.

c. Van proceskostenvergoeding kan geen sprake zijn omdat geadviseerd wordt de bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren

Bezwaarmaker 2 is in zijn aanvullend bezwaarschrift van 4 november 2014 ingegaan op de besteding van een eventuele proceskostenvergoeding. Wij adviseren uw burgemeester om geen proceskostenvergoeding toe te kennen omdat wij u adviseren de bezwaren van bezwaarmaker 2 niet-ontvankelijk te verklaren en daarmee is er geen sprake van een herroeping van het bestreden besluit.

Commissie bezwaarschriften,
de secretaris,

de voorzitter,

mr. drs. L.G. Hartman, plv.

A.J. Afink